

Grille d'analyse délibérée d'un enjeu éthique – de Georges Legault¹ Version modifiée par Hélène Lee-Gosselin

Phase 1 : Prendre conscience de la situation

1. Quels sont les principaux éléments de la situation?²
2. A) Quel est le dilemme? *Formuler clairement une action*
B) Clarifier l'action envisagée :
 - A. FAIRE :
 - B. NE PAS FAIRE :
3. A) Quelle est ma décision spontanée?
B) Qu'est-ce qui me fait dire que c'est la meilleure option? (*Recherchez les motifs spontanés. Attention à l'intellectualisation*)
4. Quelles sont les parties impliquées et quelles sont les conséquences de la décision envisagée?
 - A. Qui est touché ou concerné par la décision envisagée? Et quelle est la situation pour eux?
Analysez la situation pour toutes les parties prenantes qui sont touchées par votre décision.
 - B. Pour chacune des parties, inventoriez les conséquences de la décision, et indiquez clairement s'il s'agit d'une conséquence positive (+) ou négative(-)?
 - Indiquez aussi pour chacune, s'il s'agit d'une conséquence directe (D) ou indirecte (I).
 - Numérotez chacune de ces conséquences (cette numérotation sera utile à l'étape7).Voir le tableau ci-joint et le compléter.
5. Explorer les normativités
 - A) Quels sont les règlements et les lois impliqués dans cette décision d'action?
 - B) Quelles sont les règles non-écrites du milieu, implicites ou informelles?
 - C) Quelles sont les normes morales en cause?

¹ LEGAULT, Georges A., (1999), *Professionnalisme et délibération éthique*, PUQ, p. 274-278. – grille originale

² Note de HL-G : Pour faciliter l'usage de la grille de Legault, j'ai choisi de reformuler les questions qu'on se pose à chaque étape, pour approfondir l'analyse. Les quatre grandes phases de l'analyse, reprennent la formulation de Legault,

Grille d'analyse de la situation – phase 1

| Parties impliquées | Intérêts impliqués | | | |
|--------------------|--|---|--|--|
| | Conséquences + et – si « cette action est prise » INDIQUER QUELLE EST L'ACTION | Indice de probabilité et de causalité (certain à peu probable) et (Directe – Indirect) ³ | | Conséquences + et – si « cette action n'est pas prise » INDIQUER QUELLE EST L'ACTION |
| 1. | 1.1 1.3 | | | 1.2 1.4 |
| 2. | 2.1 2.3 | | | 2.2 2.4 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

³ Lorsque la conséquence est favorable, indiquez-le par le signe « + »; lorsqu'elle est défavorable, indiquez-le par le signe « - »; lorsque la conséquence est certaine, ceci est indiqué en doublant ou triplant le symbole indiquant si la conséquence est favorable ou défavorable. Par exemple, pour signifier une conséquence positive certaine, indiquez +++ dans la colonne.

Phase 2 : Clarifier les valeurs conflictuelles dans cette situation

6. A) Quelles sont les émotions dominantes que je vis dans cette situation? *On les identifie pour prendre conscience de leur impact sur nos décisions, le cas échéant, et pour ne pas se laisser dicter son action par des émotions inconscientes.*
 - B) Ces émotions ont-elles des effets dans ma réflexion, mon jugement?
 - C) D'où me viennent ces émotions?

7. Quelles sont donc les valeurs qui me font agir dans cette situation?
 - A. Retournez au tableau des conséquences; reprenez-les une à une;
 - Demandez-vous si cette conséquence importe pour vous et si elle devrait vous aider à décider de « faire » ou « ne pas faire » l'action envisagée.
 - Encerclez le numéro de chaque conséquence que vous **retenez** pour décider.
 - B. Pour chacune des conséquences retenues ci-haut (c'est-à-dire celles dont vous venez d'encercler le numéro), interrogez-vous sur la valeur qui se cache derrière cette conséquence qui compte à vos yeux
 - Qu'est-ce qui importe et que vous voudriez empêcher ou actualiser ici?
 - Inscrivez le nom de la valeur associée à chaque conséquence qui compte, entre parenthèses après cette conséquence
 - C. Reprenez la liste des normativités inscrites à la question 5 ci-haut et pour chacune d'elles identifiez la ou les valeurs sous-jacentes.

8. Quel est donc le conflit de valeurs dans cette situation? À partir des conséquences et des normes, retranscrivez ici chacune des valeurs qui motivent chaque option : faire A ou ne pas faire A. Vous pouvez faire suivre le nom de la valeur, du numéro de chaque énoncé. Ceci permet de garder une trace du raisonnement.

| Établir l'opposition entre les valeurs dans la décision | | |
|--|--|---|
| | Faire A <i>INDIQUER QUELLE EST L'ACTION</i> | Ne pas faire A <i>INDIQUER QUELLE EST L'ACTION</i> |
| Valeurs visées ou actualisées par l'action envisagée | Inventoriez les valeurs identifiées aux étapes précédentes | |
| Valeurs NON visées ou actualisées par l'action envisagée | | |
| Quel est le principal conflit de valeurs constituant le dilemme? | | |
| La valeur | opposée | à la valeur |

Phase 3 : Prendre une décision éthique par la résolution rationnelle du conflit de valeurs dans la situation

9. Quelle est la valeur qui a préséance dans cette situation?

Valeur prioritaire :

Valeur(s) secondaire (s) :

10. Quel est le principal argument dans la résolution du conflit de valeur :

A) Les conséquences? (Raisonnement pratique conséquentialiste)

- À quelles personnes ou à quel groupe de personnes la valeur prioritaire est-elle attachée?
 - intérêts personnels
 - intérêts du groupe
 - intérêt de tout humain
- Pourquoi accordez-vous une priorité à la valeur qui correspond aux conséquences prévues?
 - intérêts personnels
 - intérêts du groupe
 - intérêt de tout humain

B) Les règles à respecter (raisonnement déontologique)

- Quelles normes ou règles sont en cause ici?
 - Normativité d'association
 - Normativité des réglementations et des lois
 - Normativités morales (Nature, religion, systèmes philosophiques)
 - Pourquoi accordez-vous la priorité au type de norme rattaché à la valeur?
 - Argument basé sur l'autorité du groupe
 - Argument basé sur l'autorité de la loi positive
 - Argument basé sur l'autorité de la loi morale
 - Argument basé sur la légitimité des obligations juridiques
 - Argument basé sur la légitimité des obligations morales
11. Préciser les modalités de l'action et les mesures envisagées pour équilibrer les valeurs conflictuelles ou en corriger les inconvénients compte tenu de l'ordre de priorité des valeurs.
- A. Premièrement, comment cette décision doit-elle être implantée pour que la valeur prioritaire soit effectivement actualisée?
- B. De plus, comment dans les modalités de l'implantation et dans les façons de faire tient-on compte de la valeur importante qui n'a pas été retenue.

Phase 4 : Établir un dialogue réel entre les personnes impliquées

12. Faire une réflexion critique sur le caractère universalisable des raisons d'agir.
1. Impartialité : Est-ce ces raisons d'agir convaincraient un jury impartial?
 2. Réciprocité : Est-ce que ces raisons ME convaincraient si j'étais à la place de la personne qui subit la plus grande perte?
 3. Exemplarité : Est-ce que les raisons d'agir présentées seraient valides pour tous les cas semblables?
13. Formuler et présenter une argumentation complète permettant de justifier sa position. Il est important ici d'expliquer et de justifier la décision prise. Reprendre les éléments pertinents de l'analyse réalisée jusqu'ici, pour construire l'argumentation. Dans le cas de votre raisonnement, votre argumentation est-elle surtout basée sur l'utilité? La justice? Le droit? Elle peut s'appuyer sur plusieurs éléments.
1. Argumentation basée sur l'utilité :
 - i. Le groupe de référence pour l'argumentation est :
 - ii. Le critère pour évaluer l'utilité de ce groupe est :
 - iii. Mon bilan est :
 1. Tous les effets positifs prévisibles :
 2. Tous les effets négatifs prévisibles :
 3. En quoi les effets positifs sont supérieurs aux effets négatifs?

- iv. Argumentation du moyen :
 1. Efficacité du moyen pour atteindre cette fin :
 2. Diminution des inconvénients par le moyen :
2. Argumentation basée sur la justice :
 - i. Le traitement injuste auquel j'associe les effets sur la personne ou le groupe est :
 - ii. La dimension de la personne à laquelle j'associe la catégorie essentielle est :
 - iii. Les raisons qui justifient que la catégorie essentielle est acceptable pour trancher ce dilemme sont :
 - iv. Argumentation du moyen :
 1. Efficacité du moyen pour atteindre cette fin :
 2. Diminution des inconvénients par le moyen :
3. Argumentation basée sur le droit :
 - i. La normativité du milieu associée à la valeur prioritaire est :
 - ii. L'obligation juridique associée à la valeur prioritaire est :
 - L'observance de ces obligations permet de résoudre le cas en :
 - Les raisons qui légitiment l'obéissance à ces obligations sont :
 - iii. Argumentation du moyen :
 1. Efficacité du moyen pour atteindre cette fin :
 2. Diminution des inconvénients par le moyen :
4. Argumentation basée sur la nature :
 - i. L'obligation morale associée à la valeur prioritaire est :
 - L'observance de cette obligation permet de résoudre le cas en :
 - Les raisons qui légitiment l'obéissance à ces obligations sont :
 - ii. Argumentation du moyen :
 1. Efficacité du moyen pour atteindre cette fin :
 2. Diminution des inconvénients par le moyen :